

IFRIC Update January 2013 (2013年1月)

| | |
|--|----|
| はじめに (Welcome to the IFRIC Update) | 2 |
| 現在のアジェンダ (Current agenda) | 3 |
| 解釈指針委員会のアジェンダ決定 (Interpretations Committee tentative agenda decisions) | 10 |
| 解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定 (Interpretations Committee tentative agenda decisions) | 13 |
| 「年次改善」について検討する論点 (Issue considered for Annual Improvements) | 18 |
| 範囲の狭い修正について提案された論点 (Issues recommended for narrow scope amendment) | 25 |
| 解釈指針委員会の仕掛案件 (Interpretations Committee work in progress) | 28 |

はじめに (Welcome to the IFRIC Update)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|----|--|--|
| 冒頭 | <p>IFRIC Update is the newsletter of the IFRS Interpretations Committee (the Interpretations Committee). All conclusions reported are tentative and may be changed or modified at future IFRS Interpretations Committee meetings.</p> <p>Decisions become final only after the Interpretations Committee has taken a formal vote on an Interpretation or Draft Interpretation, which is confirmed by the IASB.</p> <p>The Interpretations Committee met in London on 22 and 23 January 2013, when it discussed:</p> <ul style="list-style-type: none">the current agenda:<ul style="list-style-type: none">IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>—Disclosure requirements about assessment of going concern;IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i>, IAS 38 <i>Intangible Assets</i> and IFRIC 12 <i>Service Concession Arrangements</i>—Variable payments for the separate acquisition of PPE and intangible assets;IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>—Put options written on non-controlling interests; andIAS 37 <i>Provisions, Contingent liabilities and Contingent Assets</i>—Interpretation on Levies;Interpretations Committee agenda decisions;Interpretations Committee tentative agenda decisions;Issues considered for Annual Improvements;Issues recommended for narrow scope amendment andInterpretations Committee work in progress. | <p>IFRIC Update は、IFRS 解釈指針委員会 (解釈指針委員会) のニュースレターである。報告される結論はすべて暫定的なものであり、今後の IFRS 解釈指針委員会会議で変更又は修正される可能性がある。</p> <p>決定は、解釈指針委員会が解釈指針又は解釈指針案に関する正式な投票を行い、IASB により承認されて初めて最終的なものとなる。</p> <p>解釈指針委員会は、2013 年 1 月 22 日及び 23 日にロンドンで会議を行い、次の項目について議論した。</p> <ul style="list-style-type: none">現在のアジェンダ<ul style="list-style-type: none">IAS 第 1 号「財務諸表の表示」—継続企業の前提の評価に関する開示要求IAS 第 16 号「有形固定資産」、IAS 第 38 号「無形資産」及び IFRIC 第 12 号「サービス委譲契約」—有形固定資産及び無形資産の個別の取得に対する変動支払IAS 第 32 号「金融商品：表示」—非支配持分に係る売建プット・オプションIAS 第 37 号「引当金、偶発負債及び偶発資産」—賦課金に関する解釈指針解釈指針委員会のアジェンダ決定解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定年次改善について検討する論点範囲の狭い修正について提案された論点解釈指針委員会の仕掛案件 |

現在のアジェンダ (Current agenda)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------------------|--|--|
| — | <p><i>The Interpretations Committee discussed the following issues, which are on its current agenda.</i></p> | <p>解釈指針委員会は、現在のアジェンダにある以下の論点について議論した。</p> |
| <p>継続企業</p> | <p>IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>—Disclosures requirements about assessment of going concern</p> <p>The Interpretations Committee received a request for clarification on the disclosure requirements about the assessment of going concern in IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>. This Standard requires that when management is aware of material uncertainties about the entity’s ability to continue as a going concern, those uncertainties shall be disclosed. The submitter thinks that guidance about these disclosures is unclear and asked:</p> <p>a. when an entity should be required to disclose this information,</p> <p>b. what the objective of that disclosure is, and</p> <p>c. what disclosures should be required.</p> <p>At the November 2012 meeting the Interpretations Committee requested that proposals for a narrow-scope amendment to IAS 1 should be prepared to provide further guidance on this topic.</p> <p>At this meeting the Interpretations Committee was presented with proposed amendments to IAS 1 that:</p> <p>a. retain, substantially unchanged, the guidance relating to ‘going concern’ as a basis for the preparation of the financial statements,</p> <p>b. provide guidance on how to identify material uncertainties, and</p> <p>c. contain requirements about what to disclose about material uncertainties.</p> <p>The Interpretations Committee discussed the proposed amendment and what level of detail should be included within the amendment. They</p> | <p>IAS第1号「財務諸表の表示」—継続企業の前提の評価に関する開示要求</p> <p>解釈指針委員会は、IAS第1号「財務諸表の表示」の継続企業の前提の評価に関する開示要求に関する明確化の要望を受けた。この基準は、経営者が企業の継続企業としての継続能力について重要な不確実性を認識している場合には、当該不確実性を開示することを要求している。要望提出者は、このような開示に関するガイダンスが不明確だと考えており、次の事項について質問した。</p> <p>a. 企業はどのような場合にこの情報の開示が要求されるのか</p> <p>b. 当該開示の目的は何なのか</p> <p>c. どのような開示が要求されるのか</p> <p>2012年11月の会議で、解釈指針委員会は、このトピックに関して追加のガイダンスを提供するためにIAS第1号に対する狭い範囲の修正に関する提案を作成するよう要請した。</p> <p>今回の会議で解釈指針委員会は、IAS第1号の修正案の提示を受けた。これは次のような内容である。</p> <p>a. 「継続企業の前提」に関するガイダンスを財務諸表の作成のための基礎として実質的に変更せずに維持する。</p> <p>b. 重要な不確実性の識別方法に関するガイダンスを示す。</p> <p>c. 重要な不確実性に関して何を開示すべきかに関する要求事項を含める。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------------|---|---|
| | <p>agreed that the proposed amendment should be exposed with examples of both the types of conditions that indicate when material uncertainties arise and the types of disclosures that an entity should give, but that a question should be included in the Exposure Draft to ask respondents whether or not that level of detail was helpful.</p> <p>At this meeting the Interpretations Committee also decided to propose that a question be included in the Exposure Draft about whether the proposed amendments should include an alignment of the going concern assessment time frame in IAS 1 with the time frame set out in many local auditing requirements.</p> <p>The Interpretations Committee recommended these revised proposals be presented to the IASB for consideration.</p> | <p>解釈指針委員会は、修正案及びどのような詳細さのレベルを修正に含めるべきかを議論した。修正案は、どのような場合に重要な不確実性が生じるのかを示す状況の種類と企業が提供すべき開示の種類の間方の例を併せて公開すべきであるが、詳細さのレベルが有用であるかどうかについて回答者に問う質問を公開草案に含めるべきであると委員会は合意した。</p> <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、修正案に IAS 第 1 号における継続企業の前提の評価の時間枠と多くの国内監査要求で示している時間枠との合致を含めるべきかどうかに関する質問を公開草案に含めることを提案することも決定した。</p> <p>解釈指針委員会は、これらの改訂案を IASB に検討のため提示するよう提案した。</p> |
| <p>営業者支払</p> | <p>IAS 16 Property, Plant and Equipment, IAS 38 Intangible Assets and IFRIC 12 Service Concession Arrangements—Variable payments for the separate acquisition of PPE and intangible assets</p> <p>The Interpretations Committee received a request to address an issue that is related to contractual payments that are made by an operator under a service concession arrangement that is within the scope of IFRIC 12. Specifically, the submitter requested that the Interpretations Committee should clarify in what circumstances (if any) those payments should:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. be included in the measurement of an asset and liability at the start of the concession; or b. be accounted for as executory in nature (ie be recognised as expenses as they are incurred over the term of the concession arrangement). <p>The Interpretations Committee noted that the issue of variable concession fees is linked to the broader issue of variable payments for the separate acquisition of PPE and intangible assets outside of a business combination. This broader issue was previously discussed, but not concluded on, by the Interpretations Committee in 2011, but with no</p> | <p>IAS 第 16 号「有形固定資産」、IAS 第 38 号「無形資産」及び IFRIC 第 12 号「サービス委譲契約」—有形固定資産及び無形資産の個別の取得に対する変動支払</p> <p>解釈指針委員会は、IFRIC 第 12 号の範囲に含まれるサービス委譲契約における営業者による契約上の支払に関する論点を扱うことを求める要望を受けた。具体的には、要望提出者は、どのような状況（もしあれば）において、そうした支払について次の処理を行うのかを明確にするよう解釈指針委員会に要望した。</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 契約開始時に、当該支払を資産及び負債の測定に含めるべきか、又は、 b. 未履行の性質のものとして会計処理するか（すなわち、委譲契約の期間にわたり発生するにつれて費用として認識する）。 <p>解釈指針委員会は、変動運営手数料の問題は、企業結合の範囲外の有形固定資産及び無形資産の個別の取得に対する変動支払の幅広い問題と関連していることに留意した。この幅広い問題は、2011 年の解釈指針委員会で、以前に議論されたが、結論は出ていない。</p> |

項目

原文

和訳

conclusion.

At the November 2012 meeting, the Interpretations Committee discussed the initial accounting for variable payments. The Interpretations Committee could not reach a consensus on whether the variable payments that are dependent on the purchaser's future activity should be excluded from the initial measurement of the liability until that activity is performed. In all other cases (ie where the variable payments are not dependent on the purchaser's future activity) the Interpretations Committee tentatively agreed that the fair value of those variable payments should be included in the initial measurement of the liability on the date of purchase of the asset.

The Interpretations Committee also discussed the subsequent accounting for variable payments. The Interpretations Committee tentatively agreed that adjustments to the liability other than finance costs should be recognised as a corresponding adjustment to the cost of the asset acquired in some specific circumstances.

At this meeting, the Interpretations Committee continued its discussions about the subsequent accounting for variable payments. The Interpretations Committee reviewed some examples that illustrate cases in which the cost of the asset would be adjusted. The Interpretations Committee tentatively decided to recommend to the IASB that it should amend IASs 16, 38 and 39, to require that the adjustment of the carrying amount of a financial liability resulting from the application of paragraph AG8 is recognised as a corresponding adjustment to the cost of the asset to the extent that IASs 16 or 38 requires so. As a result, the AG8 adjustment would be recognised as a corresponding adjustment to the cost of the asset purchased:

- a. entirely when the adjustment is a change of estimate of a liability initially recognised upon the acquisition of the asset; and
- b. to the extent that it relates to future economic benefits to be derived from the asset when the adjustment results from the initial recognition of a liability to make variable payments that was not

2012年11月の会議で、解釈指針委員会は、変動支払の当初の会計処理について議論した。解釈指針委員会は、購入者の将来の活動に依存する変動支払を、活動が実施されるまで負債の当初の測定から除外すべきかどうかに関して合意に到達することができなかった。すべての他のケース（すなわち、変動支払が購入者の将来の活動に依存しない場合）において、解釈指針委員会は、これらの変動支払の公正価値を資産の購入日における負債の当初の測定の中に含めることに暫定的に合意した。

また、解釈指針委員会は、変動支払の事後の会計処理についても議論した。解釈指針委員会は、財務費用以外の負債の修正は、ある特定の状況において取得した資産の原価の修正として認識すべきであることに暫定的に合意した。

今回の会議で、解釈指針委員会は、変動支払の事後の会計処理に関する議論を継続した。解釈指針委員会は、資産の原価が調整される場合を示すいくつかの例をレビューした。解釈指針委員会は、IASBに対して、IAS第16号、IAS第38号、及びIAS第39号を修正するよう提案することを暫定的に決定した。これは、AG8項の適用から生じる金融負債の帳簿価額の修正を、IAS第16号又はIAS第38号が要求している範囲で資産の原価の修正として認識することを要求するためである。結果として、AG8項の修正は、購入した資産の原価の調整として次のように認識されることになる。

- a. 当該修正が資産の取得時点で当初認識した負債の見積りの変更である場合には、全体
- b. 当該修正が資産の取得時点で負債として以前に認識していなかった変動支払を行うための負債の当初認識により生じるものである場合

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------|--|---|
| | <p>previously recognised as a liability upon the acquisition of the asset.</p> <p>The Interpretations Committee also decided to proceed with the proposed amendments to IFRIC 12 that were previously discussed during the March and May 2012 Interpretations Committee meetings.</p> <p>The staff will prepare a paper to be presented at a future meeting that proposes amendments to IASs 16, 38 and 39 and IFRIC 12 as part of a narrow-scope project.</p> | <p>には、資産から得られる将来の経済的便益に関連する範囲</p> <p>解釈指針委員会は、2012年3月と5月の解釈指針委員会の会議で以前に議論されたIFRIC第12号の修正案を進めることも決定した。</p> <p>スタッフは、狭い範囲のプロジェクトの一部としてIAS第16号、IAS第38号、IAS第39号及びIFRIC第12号の修正を提案するペーパーを作成する。これは、今後の会議で提示される予定である。</p> |
| NCIプット | <p>IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>—Put options written on non-controlling interests</p> <p>In May 2012 the Interpretations Committee published a draft interpretation on the accounting for put options written on non-controlling interests in the parent’s consolidated financial statements (NCI put). The comment period ended on 1 October 2012.</p> <p>At this meeting, the Interpretations Committee was presented with a summary and an analysis of the comments received on the draft Interpretation. The Interpretations Committee agreed that, if the proposals in the draft Interpretation were finalised, the final Interpretation should apply:</p> <p>a. in the parent’s consolidated financial statements, to put options and forward contracts that obligate an entity in the group to purchase shares of a subsidiary that are held by a non-controlling-interest shareholder for cash or another financial asset (‘NCI puts and NCI forwards’); and</p> <p>b. retrospectively.</p> <p>The Interpretations Committee also reaffirmed that the financial liability that is recognised for an NCI put must be remeasured in accordance with IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i> and IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>, which require that changes in the measurement are recognised in profit or loss. The Interpretations Committee therefore</p> | <p>IAS第32号「金融商品：表示」—非支配持分に係る売建プット・オプション</p> <p>2012年5月に解釈指針委員会は、親会社の連結財務諸表における非支配持分に係る売建プット・オプション（NCIプット）の会計処理に関する解釈指針案を公表した。コメント期間は、2012年10月1日に終了した。</p> <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、本解釈指針案に関して寄せられたコメントの要約及び分析の提示を受けた。解釈指針委員会は、本解釈指針案の中の提案を確定した場合には、最終の解釈指針は次のように適用すべきであることに合意した。</p> <p>a. 親会社の連結財務諸表において、グループ内の企業が現金又は他の金融資産で非支配持分の株主が保有する子会社の持分を購入する義務があるプット・オプションと先渡契約（NCIプットとNCIフォワード）に適用する。</p> <p>b. 遡及適用する。</p> <p>解釈指針委員会は、NCIプットについて認識される金融負債は、IAS第39号「金融商品：認識及び測定」及びIFRS第9号「金融商品」に従って再測定しなければならず、それらは測定の変動を純損益に認識することを要求していることも再確認した。したがって、解釈指針委員会は、2012年5</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-----|---|---|
| | <p>acknowledged that the draft consensus published in May 2012 is the correct interpretation of existing Standards. The Interpretations Committee expressed the view that better information would be provided if NCI puts were measured on a net basis at fair value, consistently with derivatives that are within the scope of IAS 39 and IFRS 9.</p> <p>The Interpretations Committee also noted that many respondents to the draft Interpretation think that either the Interpretations Committee or the IASB should address the accounting for NCI puts—or all derivatives written on an entity’s own equity—more comprehensively. Those respondents said that many aspects of the accounting for those contracts have resulted in diversity in practice. Moreover, some of the respondents believe that the requirements, which are to measure particular derivatives written on an entity’s own equity instruments on a gross basis at the present value of the redemption amount, do not result in useful information.</p> <p>Consequently, before finalising the draft Interpretation, the Interpretations Committee decided to ask the IASB to reconsider the requirements in paragraph 23 of IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i> for put options and forward contracts written on an entity’s own equity. The Interpretations Committee noted that such work should consider whether NCI puts and NCI forwards should be accounted for differently from other derivatives written on an entity’s own equity.</p> <p>The Interpretations Committee directed the staff to report its views as well as the feedback received in the comment letters to the IASB and ask the IASB how it would like to proceed.</p> | <p>月に公表した合意事項案は現行の基準についての正しい解釈であると認識した。解釈指針委員会は、NCIプットを純額ベースで公正価値で測定する（IAS第39号及びIFRS第9号の範囲に含まれるデリバティブと整合的に）方が、適切な情報が提供されるという見解を示した。</p> <p>また、解釈指針委員会は、解釈指針案に対する多くの回答者が、解釈指針委員会又はIASBがNCIプット（あるいは、企業自身の資本に関して売り建てたすべてのデリバティブ）の会計処理をもっと包括的に扱うべきだと考えていることにも留意した。これらの回答者は、これらの契約の会計処理の多くの側面が実務上の不統一を生じさせていると述べた。さらに、一部の回答者の考えでは、企業自身の資本性金融商品に関して売り建てた特定のデリバティブを総額ベースで償還金額の現在価値で測定するという要求事項は、有用な情報をもたらさない。</p> <p>したがって、解釈指針案を最終確定する前に、解釈指針委員会は、企業自身の資本に関して売り建てたプット・オプションと先渡契約についてIAS第32号「金融商品：表示」の第23項の要求事項を再検討するようIASBに求めることを決定した。解釈指針委員会は、この作業では、NCIプット及びNCIフォワードの会計処理を、企業自身の資本に関して売り建てた他のデリバティブと異なる方法で行うべきかどうかを検討すべきであることに留意した。</p> <p>解釈指針委員会は、スタッフに、その見解及びコメントレターの中で寄せられたフィードバックをIASBに報告し、IASBがどのように進めたいのかを尋ねるよう指示した。</p> |
| 賦課金 | <p>IAS 37 <i>Provisions, Contingent liabilities and Contingent Assets—Interpretation on levies</i></p> | <p>IAS 第 37 号「引当金、偶発負債及び偶発資産」—賦課金に関する解釈指針</p> |
| | <p>In May 2012, the Interpretations Committee published a draft Interpretation on the accounting for levies charged by public authorities on entities that participate in a specific market. The comment period ended on 5 September 2012.</p> | <p>2012年5月に、解釈指針委員会は、特定の市場に参加する企業に公的機関が課す賦課金の会計処理に関する解釈指針案を公表した。コメント期間は、2012年9月5日に終了した。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|---|---|--|
| <p>At the November 2012 meeting, the Interpretations Committee was presented with a summary and an analysis of the comments received on the draft Interpretation. The Interpretations Committee tentatively decided that the final Interpretation should:</p> | <p>a. address the accounting for levies that are within the scope of IAS 37 and levies whose timing and amount is certain;</p> <p>b. not address the accounting for liabilities arising from emissions trading schemes; and</p> <p>c. confirm the guidance provided in the consensus of the draft Interpretation about the accounting for the liability to pay a levy.</p> | <p>2012年11月の会議で、解釈指針委員会は、本解釈指針案に関して受け取ったコメントの要約と分析の提示を受けた。解釈指針委員会は、最終の解釈指針では次のことを行うべきであると暫定的に決定した。</p> |
| <p>At this meeting, the Interpretations Committee continued its discussions and tentatively decided that:</p> | <p>a. levies should be defined as transfers of resources imposed by governments on entities in accordance with laws and/or regulations, other than:</p> <p>I. levies that are within the scope of other Standards (such as income taxes within the scope of IAS 12 <i>Income Taxes</i>); and</p> <p>II. fines or other penalties imposed for breaches of the laws and/or regulations.</p> <p>b. the final Interpretation should address the accounting for the liability to pay a levy but should refer to other Standards to decide whether levy costs are recognised as assets or expenses;</p> <p>c. the final Interpretation should address the accounting for levies with minimum thresholds. The Interpretations Committee tentatively decided that the accounting for levies with minimum thresholds should be consistent with the principles established in the consensus of the draft Interpretation. In particular, according to paragraph 7 of the draft Interpretation, the obligating event is the activity that triggers the payment of the levy, as identified by the legislation. The</p> | <p>a. IAS 第37号の範囲内の賦課金と、時期及び金額が確実である賦課金の会計処理を扱う。</p> <p>b. 排出権取引スキームから生じる負債の会計処理は扱わない。</p> <p>c. 賦課金を支払う負債の会計処理に関して解釈指針案の合意事項で示したガイダンスを確認する。</p> <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、議論を継続し、次の事項を暫定的に決定した。</p> <p>a. 賦課金とは、次のもの以外で、法律又は規制に従って政府が企業に課す資源の移転として定義すべきである。</p> <p>I. 他の基準の範囲に含まれる賦課金 (IAS 第12号「法人所得税」の範囲に含まれる法人所得税など)</p> <p>II. 法律又は規制の違反に対して課される罰金又は他の罰科金</p> <p>b. 最終の解釈指針は、賦課金を支払う負債の会計処理を扱うべきであるが、賦課金コストを資産又は費用のいずれとして認識するのかを決定するために他の基準を参照すべきである。</p> <p>c. 最終の解釈指針は、最低限の閾値を用いて賦課金の会計処理に対処すべきである。解釈指針委員会は、最低限の閾値のある会計処理は、解釈指針案の合意事項で確立された原則と整合すべきであると暫定的に決定した。特に、解釈指針案の第7項によれば、債務発生事象は、法律により特定された賦課金の支払を生じさせる活動である。解釈指針委員会は、最低限の活動の閾値が当期に満たされた (収益、売上又は産出される成果物の最低限の金額など) 場合に生じる賦課金について</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|----|--|---|
| d. | <p>Interpretations Committee tentatively concluded that for a levy that is triggered if a minimum activity threshold is achieved in the current period (such as a minimum amount of revenues, sales or outputs produced), the obligating event that gives rise to a liability to pay a levy is the achievement of the minimum activity threshold.</p> <p>d. the same recognition principles should be applied in the interim financial statements as are applied in the annual financial statements, as stated in IAS 34 Interim Financial Reporting.</p> <p>Some Interpretations Committee members asked the IASB to consider a comprehensive review of the principles in IAS 34, in particular to confirm that the ‘discrete’ approach is preferable to the ‘integral’ approach and to consider the consistency of the guidance within the Standard.</p> | <p>て、賦課金を支払う負債を生じさせる債務発生事象は、最低限の活動の閾値の達成であると暫定的に結論を下した。</p> <p>d. 年次財務諸表に適用されるのと同じ認識の原則を期中財務諸表に適用すべきである (IAS 第 34 号「期中財務報告」で述べているとおり)。</p> <p>一部の解釈指針委員会のメンバーは、IASB に IAS 第 34 号の原則の包括的な見直しを検討するように求めた。特に、「独立の期間」アプローチが「不可分の一部」アプローチよりも好ましいことを確認するとともに、基準内のガイダンスの整合性を検討するためである。</p> |

解釈指針委員会のアジェンダ決定 (Interpretations Committee tentative agenda decisions)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|---|---|--|
| — | <p><i>The following explanation is published for information only and does not change existing IFRS requirements. Interpretations Committee agenda decisions are not Interpretations. Interpretations are determined only after extensive deliberations and due process, including a formal vote. Interpretations become final only when approved by the IASB.</i></p> | <p>次の説明は情報提供のためだけに公表されており、既存のIFRSの要求事項を変更するものではない。解釈指針委員会のアジェンダの決定は、解釈指針ではない。解釈指針は、広範囲な審議及び正式な投票を含むデュープロセスを経た後だけにしか決定されない。解釈指針はIASBにより承認された後にのみ、最終化される。</p> |
| <p>継続雇用 IFRS 3 Business Combinations—Continuing employment</p> | <p>The Interpretations Committee received a request for guidance on the accounting in accordance with IFRS 3 <i>Business Combinations</i> for contingent payments to selling shareholders in circumstances in which those selling shareholders become, or continue as, employees. The submitter asked the Interpretations Committee to clarify whether paragraph B55(a) of IFRS 3 is conclusive in determining that payments to an employee that are forfeited upon termination of employment are remuneration for post-combination services and not part of the consideration for an acquisition. The question arose because the submitter asserted that paragraph B55 introduces subparagraphs (a)–(h) as indicators, but paragraph B55(a) uses conclusive language stating that the arrangement described is remuneration for post-combination services.</p> <p>The Interpretations Committee observed that an arrangement in which contingent payments are automatically forfeited if employment terminates would lead to a conclusion that the arrangement is compensation for post-combination services rather than additional consideration for an acquisition, unless the service condition is not substantive. The Interpretations Committee reached this conclusion on the basis of the conclusive language used in paragraph B55(a) of IFRS 3.</p> <p>The Interpretations Committee also noted that IFRS 3 is part of the joint effort by the IASB and the US-based Financial Accounting Standards Board (FASB) to promote the convergence of accounting standards. The Interpretations Committee was advised that the Post-implementation Review of FASB Statement No. 141R <i>Business Combinations</i> is in progress, and that the opportunity to co-ordinate any work on this issue</p> | <p>IFRS第3号「企業結合」—継続雇用</p> <p>解釈指針委員会は、売却株主が従業員となる（又は引き続き従業員となる）状況において、売却株主への条件付支払についてIFRS第3号「企業結合」に従った会計処理に関するガイダンスを求める要望を受けた。要望提出者は、IFRS第3号のB55項(a)が次の判定の決め手となるかどうかについて解釈指針委員会に明確化を求めた。その判定とは、従業員への支払が雇用の終了時に失効する取決めは、結合後の勤務に対する報酬であり、取得の対価の一部ではないというものである。質問が生じたのは、B55項は(a)から(h)のサブパラグラフを指標として導入しているが、B55項(a)では、記述された契約は結合後の勤務に対する報酬であるという結論的な文言を使用していると要望提出者が主張したことによるものである。</p> <p>解釈指針委員会は、雇用が終了すると条件付支払が自動的に失効する契約は、その契約が取得に対する追加の対価ではなく、結合後の勤務に対する報酬だという結論となると考えた（勤務状況が実質的でない場合を除く）。解釈指針委員会は、IFRS第3号のB55項(a)で使用される結論的な文言に基づいてこの結論に至った。</p> <p>解釈指針委員会は、IFRS第3号は、会計基準のコンバージェンスを促進するためのIASBと米国財務会計基準審議会（FASB）の共同の成果の一環であることにも留意した。解釈指針委員会は、FASB基準書第141号(R)「企業結合」の適用後レビューが進行中であり、FASB基準書第141号(R)の適用後レビューの完了後に、この問題に関する作業についてFASBと連携する機会があるとの助言を受けた。</p> |

項目**原文****和訳**

with the FASB would arise after the conclusion of the Post-implementation Review of FASB Statement No. 141R.

Consequently, the Interpretations Committee decided not to add this issue to its agenda at this time and to revisit this issue after completion of the Post-implementation Review of FASB Statement No. 141R.

したがって、解釈指針委員会は、現時点では、この問題をアジェンダに追加せず、FASB基準書第141号(R)の適用後レビューの完了後にこの論点を再検討することを決定した。

非現金取得 IAS 27 Consolidated and Separate Financial Statements and IFRS 10 Consolidated Financial Statements—Non-cash acquisition of a non-controlling interest by a controlling shareholder in the consolidated financial statements**IAS第27号「連結及び個別財務諸表」及びIFRS第10号「連結財務諸表」—連結財務諸表における支配株主による非支配持分の非現金取得**

The Interpretations Committee received a request for guidance on the accounting for the purchase of a non-controlling interest (NCI) by the controlling shareholder when the consideration includes non-cash items. More specifically, the submitter asked the Interpretations Committee to clarify whether the difference between the fair value of the consideration given and the carrying amount of such consideration should be recognised in equity or in profit or loss. The submitter asserted that, according to paragraph 31 of IAS 27, the difference described should be recognised in equity, whereas applying IFRIC 17 *Distributions of Non-cash Assets to Owners* by analogy the difference should be recognised in profit or loss. The submitter asked the Interpretations Committee to resolve this apparent conflict between IAS 27 and IFRIC 17.

The Interpretations Committee noted that paragraph 31 of IAS 27 deals solely with the difference between the carrying amount of NCI and the fair value of the consideration given; this difference is required to be recognised in equity. This paragraph does not deal with the difference between the fair value of the consideration given and the carrying amount of such consideration. The difference between the fair value of the assets transferred and their carrying amount arises from the derecognition of those assets. IFRSs generally require an entity to recognise, in profit or loss, any gain or loss arising from the derecognition of an asset.

Consequently, the Interpretations Committee concluded that in the light of the existing IFRS requirements, an interpretation or an amendment to

解釈指針委員会は、対価に非現金項目が含まれる場合の、支配株主による非支配持分（NCI）の購入の会計処理に関するガイダンスを求める要望を受けた。より具体的には、要望提出者は、解釈指針委員会に、与えた対価の公正価値と当該対価の帳簿価額との差額を、資本で認識するのか純損益で認識するのかを明確にするよう要望した。要望提出者の主張では、IAS第27号の第31項によれば前述の差額は資本に認識すべきであるが、他方、IFRIC第17号「所有者に対する非現金資産の分配」を類推適用すると、当該差額は純損益に認識すべきである。要望提出者は、解釈指針委員会に、IAS第27号とIFRIC第17号のこの矛盾と思われる点を解消するよう求めた。

解釈指針委員会は、IAS第27号の第31項はNCIの帳簿価額と与えた対価の公正価値との差額を扱っているだけであることに留意した。この差額は資本に認識することが要求される。この項は、与えた対価の公正価値と当該対価の帳簿価額との差額を扱っていない。移転した資産の公正価値と帳簿価額との差額は、それらの資産の認識の中止により生じるものである。IFRSは、一般に、資産の認識の中止から生じる利得又は損失を純損益に認識することを企業に要求している。

したがって、解釈指針委員会は、既存のIFRSの要求事項に照らして、解釈又は基準の修正は必要でないと結論を下し、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--|---|---|
| 関連会社株式 | Standards was not necessary and consequently decided not to add this issue to its agenda. | IAS第28号「関連会社に対する投資」—個別財務諸表における関連会社に対する投資の減損 |
| IAS 28 <i>Investment in Associates</i>—Impairment of investments in associates in separate financial statements | <p>In the July 2012 meeting, the Interpretations Committee received an update on the issues that have been referred to the IASB and that have not yet been addressed. The Interpretations Committee asked the staff to update the analysis and perform further outreach on an issue about the impairment of investments in associates in separate financial statements. More specifically, the issue is whether, in its separate financial statements, an entity should apply the provisions of IAS 36 <i>Impairment of Assets</i> or IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i> to test its investments in subsidiaries, joint ventures, and associates carried at cost for impairment.</p> <p>The Interpretations Committee noted that according to paragraph 38 of IAS 27 <i>Consolidated and Separate Financial Statements</i> an entity, in its separate financial statements, shall account for investments in subsidiaries, joint ventures and associates either at cost or in accordance with IAS 39.</p> <p>The Interpretations Committee also noted that according to paragraphs 4 and 5 of IAS 36 and paragraph 2(a) of IAS 39, investments in subsidiaries, joint ventures, and associates that are not accounted for in accordance with IAS 39 are within the scope of IAS 36 for impairment purposes. Consequently, in its separate financial statements, an entity should apply the provisions of IAS 36 to test for impairment its investments in subsidiaries, joint ventures, and associates that are carried at cost in accordance with paragraph 38(a) of IAS 27 (2008) or paragraph 10(a) of IAS 27 <i>Separate Financial Statements</i> (2011).</p> <p>The Interpretations Committee concluded that in the light of the existing IFRS requirements an interpretation or an amendment to IFRSs was not necessary and consequently decided not to add this issue to its agenda.</p> | <p>2012年7月の会議において、解釈指針委員会は、IASBに照会されたが未処理となっている論点のアップデートを受け取った。解釈指針委員会は、スタッフに、個別財務諸表における関連会社に対する投資の減損に関する問題についての分析をアップデートし、追加のアウトリーチを実施するよう依頼した。より具体的には、論点は、個別財務諸表において、原価で計上している子会社、共同支配企業及び関連会社に対する投資の減損テストのために、企業はIAS第36号「資産の減損」又はIAS第39号「金融商品：認識及び測定」のいずれの定めを適用すべきなのかということである。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS第27号「連結及び個別財務諸表」の第38項によれば、企業は、個別財務諸表において、子会社、共同支配企業及び関連会社に対する投資を、原価で又はIAS第39号に従って会計処理すべきであることに留意した。</p> <p>また、解釈指針委員会は、IAS第36号の第4項及び第5項並びにIAS第39号の第2項(a)によれば、IAS第39号に従って会計処理されない子会社、共同支配企業及び関連会社に対する投資は、減損の目的上、IAS第36号の範囲に含まれることにも留意した。したがって、個別財務諸表において、企業は、IAS第27号（2008年）の第38項(a)又はIAS第27号「個別財務諸表」（2011年）の第10項(a)に従って原価で計上している子会社、共同支配企業及び関連会社に対する投資の減損テストのために、IAS第36号の定めを適用すべきである。</p> <p>解釈指針委員会は、既存のIFRSの要求事項に照らして、解釈指針又はIFRSの修正は不要と判断し、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。</p> |

解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定 (Interpretations Committee tentative agenda decisions)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|---|---|
| — | <p><i>The Interpretations Committee reviewed the following matters and tentatively decided that they should not be added to the Interpretations Committee’s agenda. These tentative decisions, including recommended reasons for not adding the items to the Interpretations Committee’s agenda, will be reconsidered at the Interpretations Committee meeting in May 2013. Interested parties who disagree with the proposed reasons, or believe that the explanations may contribute to divergent practices, are encouraged to e-mail those concerns by 4 April 2013 to ifric@ifrs.org. Correspondence will be placed on the public record unless the writer requests confidentiality, supported by good reason, such as commercial confidence.</i></p> | <p>解釈指針委員会は、以下の問題について検討を行い、解釈指針委員会のアジェンダに追加しないことを暫定的に決定した。これらの暫定決定には、解釈指針委員会のアジェンダに追加しない理由の提案が含められており、2013年5月の解釈指針委員会で再検討される予定である。提案した理由に同意しない、又はこの説明により不統一な実務が生じると考える利害関係者は、2013年4月4日までに、当該懸念を電子メールにより、ifric@ifrs.orgに送付することを推奨する。情報のやり取りは、書き手が機密事項としての取扱いを要求する場合（商業上の機密など十分な理由を根拠とする）を除き、公開の記録に掲載される。</p> |
| リチャージ | <p>IFRS 2 <i>Share-based Payment</i>—Timing of the recognition of intercompany charges</p> <p>The Interpretations Committee received a request for clarification about IFRS 2 <i>Share-based Payment</i> relating to intragroup recharges made in respect of share-based payments.</p> <p>In the submitter’s example, the parent company of an international group grants share-based awards to the employees of its subsidiaries. The obligation to settle these awards is the parent’s. The awards are based on the employee’s service to the subsidiary. The subsidiary and the parent both recognise the share-based transaction in accordance with IFRS 2—typically over the vesting period of the awards. The parent has also entered into recharge agreements with its subsidiaries that require the subsidiaries to pay the parent the value of the share-based awards upon settlement of the awards by the parent.</p> <p>The submitter asked whether the subsidiary’s liability to its parent in respect of these charges should be recognised from the date of grant of the award or at the date of exercise of the award.</p> <p>Outreach conducted suggests that there is diversity in practice in the recognition of these liabilities. Some respondents view the recharge and</p> | <p>IFRS 第2号「株式に基づく報酬」—連結会社間のチャージの認識の時期</p> <p>解釈指針委員会は、株式に基づく報酬に関して行った連結グループ内のリチャージに関連して、IFRS 第2号「株式に基づく報酬」に関する明確化を求める要望を受けた。</p> <p>要望提出者の例示では、国際的な企業集団の親会社が、子会社の従業員に対して株式に基づく報酬を付与する。これらの報酬を決済する義務は、親会社の義務である。当該報酬は、従業員による子会社へのサービスを基礎とする。子会社と親会社の両方ともIFRS 第2号に従って株式に基づく取引を認識する（通常は、当該報酬の権利確定期間にわたって認識する）。また、親会社は、親会社による報酬の決済時に子会社が親会社に株式に基づく報酬の価値を支払うことを要求するリチャージの取決めを子会社と締結する。</p> <p>要望提出者が質問したのは、このチャージに関して親会社に対する子会社の負債を認識すべきなのは、報酬の付与日からなのか報酬の行使日時点なのかというものである。</p> <p>実施したアウトリーチが示したところによると、このような負債の認識には実務上の不統一がある。一部の回答者は、リチャージと株式に基づく</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|---|---|
| | <p>the share-based payments as linked and recognise both from the date of grant over the vesting period. Others think that the recharge is a separate transaction recognised by analogy with liabilities, the distribution of equity or as an executory contract.</p> <p>When discussing accounting for the intercompany recharge transaction, the Interpretations Committee was concerned at the breadth of the topic. It thought that resolving this issue would require it to address the accounting for intragroup payment arrangements generally in the context of common control and that any conclusions drawn could have unintended consequences on the treatment of other types of intercompany transactions. In the absence of guidance about intercompany transactions within existing Standards and the <i>Conceptual Framework</i>, they did not think that they would be able to resolve this issue efficiently. For that reason, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.</p> | <p>報酬は関連していると考え、両方を付与日から権利確定期間にわたって認識する。他の回答者は、リチャージは、負債、資本の分配又は未履行契約との類推により認識される別個の取引であると考えている。</p> <p>連結会社間のリチャージ取引の会計処理を議論した際に、解釈指針委員会は、トピックの幅広さについて懸念した。この論点を解決するには、共通支配の文脈全般でのグループ内での支払の取決めの会計処理を扱う必要があり、達する結論次第では、その他の種類の連結会社間の取引に関して意図しない帰結をもたらす可能性があると考えた。既存の基準と「概念フレームワーク」の中には連結会社間の取引に関するガイダンスがないため、この論点を効率的に解決することはできないだろうと解釈指針委員会は考えた。このため、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを「決定した」。</p> |
| 現金同等物 | <p>IAS 7 Statement of Cash Flows—identification of cash equivalents</p> | <p>IAS 第7号「キャッシュ・フロー計算書」—現金同等物の識別</p> |
| | <p>The Interpretations Committee received a request about the basis of classification of financial assets as cash equivalents in accordance with IAS 7. More specifically, the submitter thinks that the classification of investments as cash equivalents on the basis of the remaining period to maturity as at the balance sheet date would lead to a more consistent classification rather than the current focus on the investment’s maturity from its acquisition date.</p> <p>The Interpretations Committee noted that, on the basis of paragraph 7 of IAS 7, financial assets held as cash equivalents are held for the purpose of meeting short-term cash commitments rather than for investment or other purposes. This paragraph further states that for an investment to be held for the ‘short term’, it will normally have a maturity of three months or less from the date of acquisition.</p> <p>The IFRS Interpretations Committee observed that this three-month criterion in paragraph 7 of IAS 7 promotes consistency between entities in the classification of cash equivalents and did not think that the</p> | <p>解釈指針委員会は、IAS 第7号に従った現金同等物としての金融資産の分類の基礎に関して要望を受けた。より具体的には、要望提出者は、投資を貸借対照表日時点で満期までの残存期間に基づいて現金同等物として分類する方が、投資の取得日からの満期期間に焦点を当てる現行の方法よりも首尾一貫した分類となると考えている。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS 第7号の第7項に基づく、現金同等物として保有される金融資産は、投資やその他の目的ではなく短期の現金支払債務に充てるために保有されるものであることに留意した。この項ではさらに、「短期」に保有される投資は、通常、取得日から3か月以内の償還期日を有するものであると記している。</p> <p>IFRS 解釈指針委員会は、IAS 第7号の第7項における3か月の規準は、現金同等物の分類において企業間の整合性を促進するものであると考え、IAS 第7号の第7項の要求事項が不明確だとは考えなかった。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------------------|---|--|
| | <p>requirements of paragraph 7 of IAS 7 were unclear.</p> <p>On the basis of the above, the Interpretations Committee determined that in the light of the existing IFRS guidance, an interpretation or an amendment to Standards was not necessary and it did not expect significant diversity in practice to develop regarding their application.</p> <p>Consequently, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.</p> | <p>上述の事項に基づき、解釈指針委員会は、既存の IFRS ガイダンスに照らして、解釈指針又は基準の修正は必要ではないと判断し、これらの適用に関して重大な実務上の不統一は生じないと予想した。</p> <p>したがって、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを [決定した]。</p> |
| <p>後発事象</p> | <p>IAS 10 <i>Events after the Reporting Period</i>—Reissuing previously issued Financial Statements</p> <p>The Interpretations Committee was asked to clarify the accounting implications of applying IAS 10 <i>Events after the Reporting Period</i> when previously issued financial statements are reissued in connection with an offering document. The issue arose in jurisdictions in which securities laws and regulatory practices require an entity to reissue its previously issued annual financial statements in connection with an offering document, when the most recently filed interim financial statements reflect matters that are accounted for retrospectively under the applicable accounting standards. In these jurisdictions, securities law and regulatory practices do not require the entity, in its reissued financial statements, to recognise events or transactions that occur between the time the financial statements were first issued and the time the financial statements are reissued, unless the adjustment is required by national regulation; instead security and regulatory practices require the entity to recognise in its reissued financial statements only those adjustments that would ordinarily be made to the comparatives in the following year’s financial statements. These adjustments would include, for example, adjustments for changes in accounting policy that are applied retrospectively, but would not include changes in accounting estimates. This approach is called ‘dual dating’. The submitter asked the Interpretations Committee to clarify whether IAS 10 permits only one date of authorization for issue (ie ‘dual dating’ is not permitted) when considered within the context of reissuing previously issued financial statements in connection with an offering document.</p> | <p>IAS 第 10 号「後発事象」—過去に発行した財務諸表の再発行</p> <p>解釈指針委員会は、過去に発行した財務諸表を公募書類との関連で再発行する場合に、IAS 第 10 号「後発事象」を適用することの会計上の含意を明確にするよう依頼を受けた。この論点は、直近に提出された期中財務諸表が、適用すべき会計基準に基づいて遡及的に会計処理される事項を反映している場合に、公募書類との関連で、証券取引法及び規制慣行により、企業が過去に発行した年次財務諸表を再発行することを要求している法域において生じている。これらの法域において証券取引法及び規制慣行は、企業が、再発行した財務諸表において、最初に財務諸表を発行した時点と再発行した時点との間に発生する事象又は取引を認識することを要求していない（ただし、国内の規制により修正が要求されている場合を除く）。その代わりに、証券取引法及び規制慣行が企業に要求しているのは、通常は翌年の財務諸表において比較情報に対して行われる修正のみを、再発行した財務諸表に認識することである。これらの修正には、例えば、遡及適用される会計方針の変更に係る修正が含まれることになるが、会計上の見積りの変更は含まれない。このアプローチは「二重日付」と呼ばれる。要望提出者は、公募書類との関連で過去に公表した財務諸表の再発行の文脈の中で検討した場合には、IAS 第 10 号では発行について一つの承認日のみを認める（すなわち、「二重日付」は認められない）のかどうかを明確化するよう解釈指針委員会に依頼した。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------------------|---|--|
| | <p>The Interpretations Committee noted that the scope of IAS 10 is the accounting for, and disclosure of, events after the reporting period and that the objective of this Standard is to prescribe:</p> <ol style="list-style-type: none"> when an entity should adjust its financial statements for events after the reporting period; and the disclosures that an entity should give about the date when the financial statements were authorised for issue and about events after the reporting period. <p>The Interpretations Committee also noted that financial statements prepared in accordance with IFRSs should reflect all adjusting and non-adjusting events up to the date that the financial statements were authorised for issue. Consequently, if financial statements reflect transactions and events after the balance sheet date that IFRSs do not permit to be reflected, or fail to reflect transactions or events after the balance sheet date that IFRSs require to be reflected, then those financial statements are not in compliance with IFRSs.</p> <p>On the basis of the above and because the issue arises in multiple jurisdictions, each with particular securities laws and regulations, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.</p> | <p>解釈指針委員会は、IAS 第 10 号の範囲は、後発事象の会計処理及び開示であり、この基準の目的は次のことを定めることであることに留意した。</p> <ol style="list-style-type: none"> 企業は後発事象について、どのような場合に財務諸表を修正しなければならないか 財務諸表の公表が承認された日及び後発事象に関して企業が行わなければならない開示 <p>また、解釈指針委員会は、IFRS に従って作成される財務諸表は、財務諸表の公表が承認された日までのすべての修正を要する後発事象及び修正を要しない後発事象を反映しなければならないことにも留意した。したがって、財務諸表が、IFRS が反映を認めていない貸借対照表日後の取引及び事象を反映しているか又は IFRS が反映を要求する貸借対照表日後の取引及び事象を反映していない場合には、このような財務諸表は IFRS に従ったものではない。</p> <p>上述の事項に基づき、また、論点は特定の証券取引法や規制がそれぞれにある複数の法域で生じるものであるため、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを [決定した]。</p> |
| <p>共通支配</p> | <p>IAS 28 <i>Investments in Associates and Joint Ventures</i> and IFRS 3 <i>Business Combination—Associates and common control</i></p> <p>In October 2012, the Interpretations Committee received a request seeking clarification of the accounting for an acquisition of an interest in an associate or joint venture from an entity under common control. The submitter’s question is whether it is appropriate to apply the scope exemption for business combinations under common control, which is set out in IFRS 3 <i>Business Combinations</i>, by analogy to the acquisition of an interest in an associate or joint venture under common control.</p> <p>The Interpretations Committee observed that paragraph 32 of IAS 28 <i>Investments in Associates and Joint Ventures</i> has guidance on the</p> | <p>IAS 第 28 号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」及び IFRS 第 3 号「企業結合」－関連会社と共通支配</p> <p>2012 年 10 月に、解釈指針委員会は、共通支配下にある企業からの関連会社又は共同支配企業に対する持分の取得の会計処理の明確化を求める要望を受けた。要望提出者の質問は、IFRS 第 3 号「企業結合」で示されている共通支配下の企業結合に対する免除を、共通支配下の関連会社又は共同支配企業に対する持分の取得に類推適用することは適切かどうかというものである。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS 第 28 号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」の第 32 項には、関連会社又は共同支配企業に対する持分の取得に</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|----|---|--|
| | <p>acquisition of an interest in an associate or joint venture and does not distinguish between acquisition of an investment under common control and acquisition of an investment from an entity that is not under common control.</p> <p>The Interpretations Committee also observed that paragraph 10 of IAS 8 <i>Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors</i> requires management to use its judgement in developing and applying an accounting policy only in the absence of a Standard that specifically applies to a transaction.</p> <p>The Interpretations Committee, notwithstanding the above observations, noted that accounting for the acquisition of an interest in an associate or joint venture under common control would be better considered within the context of a broader project on accounting for business combinations under common control, which the IASB added as one of the priority research projects to its future agenda in May 2012. The Interpretations Committee was specifically concerned with the fact that there is diversity in practice for the accounting of the acquisition of an interest in an associate or joint venture under common control.</p> <p>In the light of the Interpretations Committee's concerns about the broader issues that relate to accounting for business combinations under common control, the Interpretations Committee [decided] not to take this issue onto its agenda.</p> | <p>関するガイダンスがあるが、共通支配下の投資の取得と共通支配下でない企業からの投資の取得を区別していないことに着目した。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS 第 8 号「会計方針、会計上の見積りの変更及び誤謬」の第 10 項では、取引に具体的に当てはまる基準が存在しない場合にのみ、会計方針を策定し適用する際に判断を用いることを経営者に要求していることにも着目した。</p> <p>解釈指針委員会は、上述の所見にかかわらず、共通支配下の関連会社又は共同支配企業に対する持分の取得の会計処理は、共通支配下の企業結合に関する広範囲なプロジェクトの中で検討する方が適切であり、それを IASB が 2012 年 5 月に将来のアジェンダに対して優先する調査研究プロジェクトの一つとして追加したことに留意した。解釈指針委員会が具体的に懸念したのは、共通支配下の関連会社又は共同支配企業に対する持分の取得の会計処理に実務上の不統一があることであった。</p> <p>共通支配下の企業結合に関連したより広範囲の論点に関する解釈指針委員会の懸念に照らして、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに取り上げないことを [決定した]。</p> |

「年次改善」について検討する論点 (Issue considered for Annual Improvements)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|----|---|---|
| — | <p><i>The Interpretations Committee assists the IASB in Annual Improvements by reviewing proposed improvements to Standards and making recommendations to the IASB. Specifically, the Interpretations Committee's involvement includes reviewing and deliberating issues for their inclusion in future Exposure Drafts of proposed Annual Improvements to IFRSs and deliberating the comments received on the Exposure Drafts. When the Interpretations Committee has reached consensus on an issue included in Annual Improvements, the recommendation (including finalisation of the proposed amendment or removal from Annual Improvements) will be presented to the IASB for discussion, in a public meeting, before being finalised. Approved Annual Improvements to IFRSs (including Exposure Drafts and final Standards) are issued by the IASB.</i></p> | <p>解釈指針委員会は、基準への改善提案を検討し、IASBに提案することによりIASBの年次改善を支援している。具体的には、解釈指針委員会は、IFRSの年次改善提案を今後の公開草案に含めることについての論点の検討及び審議並びに公開草案に対して受け取ったコメントの審議に関与している。解釈指針委員会は、年次改善に含める論点について合意に達した場合には、その提案（修正提案の最終化や年次改善からの削除を含む）を、最終化前の公開の会議での議論のため、IASBに提示する。承認されたIFRSの改善（公開草案と最終基準を含む）は、IASBにより公表される。</p> |
| — | <p>Annual Improvements to IFRSs 2010–2012 Cycle—comment letter analysis</p> <p>The Interpretations Committee deliberated upon the comments received on five proposed amendments that had been included in the Exposure Draft <i>Annual Improvements to IFRSs 2010–2012 Cycle</i> published in May 2012.</p> <p>The Interpretations Committee will not deliberate upon the comments received on the proposed amendment to IAS 36 <i>Impairment of Assets—Harmonisation of disclosures for value in use and fair value less costs of disposal</i>, because of the IASB's decision to incorporate it into the amendment that was proposed in the Exposure Draft <i>Recoverable Amount Disclosures for Non-Financial Assets</i> (Proposed amendments to IAS 36) that was published on 18 January 2013.</p> | <p>IFRSの年次改善2010-2012年サイクル—コメントレター分析</p> <p>解釈指針委員会は、2012年5月公表の公開草案「IFRSの年次改善2010–2012年サイクル」に含まれていた5つの修正案に関して受け取ったコメントに関して審議を行った。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS第36号の修正案「資産の減損—使用価値と処分費用控除後の公正価値に係る開示の調和化」に関する審議は行わない。IASBが、2013年1月18日に公表した公開草案「非金融資産に係る回収可能価額の開示」(IAS第36号の修正案)において提案した修正に統合することを決定したためである。</p> |
| — | <p>Annual Improvements recommended for finalisation</p> <p>The Interpretations Committee recommended the following proposed amendments for finalisation and submitted these proposed amendments to the IASB for approval at a future IASB meeting. Subject to that approval, the IASB will include these amendments in the <i>Annual Improvements to</i></p> | <p>最終化が提案された年次改善</p> <p>解釈指針委員会は、以下の修正案の最終化について提案し、今後のIASB会議での承認を求めるためにこれらの修正案をIASBに提出した。承認を条件として、IASBは、これらの修正を2013年第2四半期に公表予定の「IFRSの年次改善2010 - 2012年サイクル」に含めることになる。2つの提案され</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------|--|---|
| | <p><i>IFRSs 2010–2012 Cycle</i>, which is expected to be issued in the second quarter of 2013. The two proposed amendments recommended for finalisation are:</p> | <p>た修正案は、次のとおりである。</p> |
| 権利確定条件 | <p>IFRS 2 <i>Share-based Payment</i>—Definition of ‘vesting conditions’</p> <p>The Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the proposed amendment to clarify the definition of ‘vesting conditions’ in Appendix A of IFRS 2 (by separately defining a ‘performance condition’ and a ‘service condition’) subject to some editorial comments.</p> <p>In clarifying the definitions of ‘performance condition’ and ‘service condition’, the Interpretations Committee addressed the concerns that have been raised about the proposed definitions. Having considered comments received, the Interpretations Committee further recommended to the IASB that:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. a performance target can be set by reference to the price (or value) of another entity included within the group; b. a performance target that refers to a longer period than the required service period does not constitute a performance condition; c. the specified period of service that the counterparty is required to complete can be either implicit or explicit; d. management does not need to prove the influence between the employee and the performance target; e. a share market index target is a non-vesting condition; f. the definition of ‘performance condition’ should indicate that it includes a ‘market condition’; g. a definition of ‘non-vesting condition’ is not needed; and h. the employee's failure to complete a required service period is | <p>IFRS第2号「株式に基づく報酬」－「権利確定条件」の定義</p> <p>解釈指針委員会は、いくつかの編集上のコメントを条件として、IFRS第2号の付録Aにおける「権利確定条件」の定義の明確化（「業績条件」と「勤務条件」を別々に定義することにより行う）のための修正案をIASBが最終確定することを提案した。</p> <p>「業績条件」と「勤務条件」の定義を明確化するにあたり、解釈指針委員会は、提案されている定義に関して提起された懸念に対処した。受け取ったコメントを検討し、解釈指針委員会はさらに、IASBに次のことを提案した。</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 業績目標は、グループに含まれる別の企業の価格（又は価値）を参照して設定することができる。 b. 要求される勤務期間よりも長い期間を参照する業績目標は、業績条件を構成しない。 c. 相手方が完了を要求される所定の勤務期間は、黙示的であっても明示的であってもよい。 d. 経営者は、従業員と業績目標との間の影響力を証明する必要はない。 e. 株式市場指標目標は、権利確定条件以外の条件である。 f. 「業績条件」の定義には「株式市場条件」が含まれることを示すべきである。 g. 「権利確定条件以外の条件」の定義は必要ない。 h. 所要の勤務期間を従業員が完了できない場合は、勤務条件を満たさな |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|---|---|
| | <p>considered to be a failure to satisfy a service condition.</p> <p>The Interpretations Committee further recommended to the IASB that it modifies the transition provisions for this amendment and requires an entity to apply such amendment on a prospective basis in accordance with IAS 8 <i>Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors</i>.</p> | <p>かったものとみなされる。</p> <p>解釈指針委員会はさらに、IASBに、この修正についての経過措置を修正して、IAS第8号「会計方針、会計上の見積りの変更及び誤謬」に従ってこの修正を将来に向かって適用するよう企業に要求することも提案した。</p> |
| 再評価方式 | <p>IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i> & IAS 38 <i>Intangible Assets</i>—Revaluation method—proportionate restatement of accumulated depreciation</p> <p>The Interpretations Committee agreed in principle that the IASB should finalise the proposed amendments to IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i> and IAS 38 <i>Intangible Assets</i> to clarify how a revaluation of an item of property plant and equipment or an intangible asset should be presented.</p> <p>However, the Interpretations Committee was concerned with the wording of the proposed amendments as currently drafted. Specifically, it agreed that the amendment should not introduce new terminology such as the term ‘net carrying amount’.</p> <p>The Interpretations Committee agreed with the following staff recommendations:</p> <p>a. to make clear in the Basis for Conclusions of IASs 16 and 38 to reflect that accumulated depreciation/amortisation would not be able to be restated proportionately to the gross carrying amount in situations in which both the gross carrying amount and the carrying amount are revalued disproportionately from each other. This is regardless of whether a re estimation of the residual value, the useful life or the depreciation method occurs prior to revaluation.</p> <p>b. the transition requirements should be changed so that:</p> <p>I. the proposed amendments are required to be applied to all revaluations recognised in annual periods beginning on or after the date of initial application of that amendment and in the</p> | <p>IAS 第 16 号「有形固定資産」及び IAS 第 38 号「無形資産」—再評価方式—減価償却累計額の比例的な修正再表示</p> <p>解釈指針委員会は、IASB が IAS 第 16 号「有形固定資産」及び IAS 第 38 号「無形資産」の修正案を最終確定して、有形固定資産又は無形資産の項目の再評価をどのように表示すべきなのかを明確化すべきであることに基本的に合意した。</p> <p>しかし、解釈指針委員会は、現在文案を作成している修正案の文言について懸念した。具体的には、修正は「正味の帳簿価額」などの新しい用語を導入すべきではないことに合意した。</p> <p>解釈指針委員会は、次のスタッフ提案に同意した。</p> <p>a. 減価償却累計額／償却累計額は、減価償却累計額控除前（グロス）の帳簿価額と帳簿価額の双方が互いに比例的に再評価されていない状況においてはグロスの帳簿価額に比例的に修正再表示できないことを反映するために、IAS 第 16 号と IAS 第 38 号の結論の根拠において明確にする。これは、残存価額、耐用年数又は減価償却方法の再見積りが、再評価よりも前に生じるかどうかを問わない。</p> <p>b. 経過措置を次のように変更すべきである。</p> <p>I. 修正案を、本修正を最初に適用する日以後開始する事業年度及び当該適用日の直前の事業年度に認識するすべての再評価に適用することを要求する。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|---|--|--|
| | <p>annual period immediately preceding that date; and</p> <p>II. that an entity may also present adjusted comparative information for any earlier periods presented, but is not required to do so. If an entity presents unadjusted comparative information for any earlier periods, it shall clearly identify the information that has not been adjusted, state that is has been presented on a different basis and explain that basis.</p> <p>The Interpretations Committee asked the staff to revise the wording of the proposed amendments to reflect its concerns about the introduction of new terminologies. Subject to these wording changes the Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the amendment.</p> | <p>II. 企業は、表示する過去の期間について修正後の比較情報を表示することもできるが、要求はされない。企業が、過去の期間について無修正の比較情報を表示する場合には、修正が行われていない情報を明確に識別し、別の基礎に基づいて表示されている旨を記載し、その基礎を説明しなければならない。</p> <p>解釈指針委員会は、新たな用語の導入に関する懸念を反映するために修正案の文言を再検討するようにスタッフに依頼した。これらの文言の変更を条件として、解釈指針委員会は、IASB が修正案を最終確定することを提案した。</p> |
| <p>経営幹部 IAS 24 <i>Related Party Disclosure</i>—Key management personnel</p> | <p>The Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the proposed amendment to clarify the related party disclosures required when key management personnel (KMP) services are provided to the reporting entity. Specifically, the Interpretations Committee recommended that the proposed amendment should confirm that:</p> <p>a. The management entity providing KMP services should be identified as a related party of the reporting entity, but that the reporting entity should not be a related party of the management entity solely as a consequence of the provision of KMP services.</p> <p>b. An exemption should be granted from the detailed disclosure requirements in paragraph 17 in respect of KMP services provided by the management entity.</p> <p>c. Amounts payable to a management entity in respect of KMP services should be separately disclosed.</p> <p>Having considered the comments received, the Interpretations Committee further recommended to the IASB that:</p> <p>a. it should require the disclosure of additional information about the</p> | <p>IAS第24号「関連当事者についての開示」—経営幹部</p> <p>解釈指針委員会は、経営幹部（KMP）のサービスが報告企業に提供される場合に要求される関連当事者についての開示を明確化するための修正案をIASBが最終確定するよう提案した。具体的には、解釈指針委員会は、修正案は、次の事項を確認することを提案した。</p> <p>a. KMPサービスを提供する経営管理企業は、報告企業の関連当事者として識別すべきであるが、報告企業は、単にKMPサービスの提供の結果として経営管理企業の関連当事者となるべきではない。</p> <p>b. 経営管理企業から提供されるKMPサービスについて、第17項での詳細な開示要求からの免除を与えるべきである。</p> <p>c. KMPサービスに関して経営管理企業に支払う金額は、別個に開示すべきである。</p> <p>受け取ったコメントを検討し、解釈指針委員会はさらに、IASBに次の事項を提案した。</p> <p>a. 提供されるKMPサービスの内容に関する追加的な情報についての開</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|--|--|
| | <p>nature of the KMP services provided; and</p> <p>b. the proposed Basis for Conclusions should be extended to explain why the reporting entity is not a related party of the management entity.</p> | <p>示を要求すべきである。</p> <p>b. 提案されている結論の根拠を拡張して、なぜ報告企業は経営管理企業の関連当事者ではないのかを説明すべきである。</p> |
| — | Annual Improvements requiring further consideration | さらに検討を要する年次改善 |
| 条件付対価 | <p>IFRS 3 Business Combinations—Accounting for contingent consideration in a business combination</p> <p>The Interpretations Committee discussed the comments received on the annual improvement proposals to clarify the subsequent accounting for contingent consideration that arises in a business combination.</p> <p>The Interpretations Committee agreed with the staff recommendations that:</p> <p>a. the wording of the requirement on non-equity contingent consideration subsequent measurement in paragraph 58(b) of IFRS 3 should be amended to ensure that it does not imply that contingent consideration can only be a financial instrument;</p> <p>b. that the amendment proposed in the Exposure Draft to IFRS 9 paragraph 4.1.2 should be deleted; and</p> <p>c. the wording of the transition and effective date paragraph should be amended to ensure that the proposed amendment to IFRS 3 could not be applied without also applying IFRS 9.</p> <p>The Interpretations Committee noted that the proposed amendments would require the fair value changes relating to own credit risk be recognised in other comprehensive income for financial liability contingent consideration. However, the Interpretations Committee was concerned that the proposed requirements for the subsequent measurement of non-financial liability contingent consideration would not require the same presentation of the own credit risk element of the change in fair value</p> | <p>IFRS第3号「企業結合」—企業結合における条件付対価の会計処理</p> <p>解釈指針委員会は、企業結合において生じた条件付対価の事後の会計処理を明確化する年次改善の提案に対して受け取ったコメントを検討した。</p> <p>解釈指針委員会は、次のスタッフ提案に同意した。</p> <p>a. 資本以外の条件付対価の事後測定に関する IFRS 第 3 号の第 58 項(b)の要求事項の文言を修正する。条件付対価となり得るのは金融商品のみであるという示唆をしないようにするためである。</p> <p>b. 公開草案で提案している IFRS 第 9 号 4.1.2 項の修正は削除する。</p> <p>c. 経過措置及び発効日に関するパラグラフの文言を修正して、IFRS 第 3 号の修正案は IFRS 第 9 号も適用する場合でないと適用できないようにする。</p> <p>解釈指針委員会は、修正案では、金融負債である条件付対価について、自己の信用リスクに関連する公正価値の変動をその他の包括利益に認識することを要求することになることに留意した。しかし、解釈指針委員会は、非金融負債である条件付対価について修正案では公正価値測定の変動のうちの自己の信用リスクの要素に関して同様の表示を要求しないことになることを懸念した。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------|---|--|
| | <p>measurement.</p> <p>The Interpretations Committee requested that the staff consider how the accounting for the subsequent change in the fair value of financial and non-financial liability contingent consideration could be made more consistent. The staff will bring its analysis and recommendations on this matter to the next Interpretations Committee meeting.</p> | <p>解釈指針委員会は、スタッフに、金融及び非金融負債である条件付対価の公正価値の事後の変動の会計処理をより整合的にすることができる方法を検討するよう要請した。スタッフは、この事項に関する分析と提案を次回の解釈指針委員会の会議に持ち込む予定である。</p> |
| — | Annual Improvements not recommended for finalisation | 最終化を提案しない論点 |
| 流動・非流動 | <p>IAS 1 Presentation of Financial Statements—Current/non-current classification of liabilities</p> <p>The Exposure Draft <i>Annual Improvements to IFRSs 2010–2012 Cycle</i> proposed to amend IAS 1 to clarify that a liability is classified as non-current if an entity expects, and has the discretion, to refinance or roll over an obligation for at least twelve months after the reporting period under an existing loan facility with the same lender, on the same or similar terms.</p> <p>After considering the comments received from the respondents, the Interpretations Committee decided to recommend to the IASB that it should not confirm the proposed amendment to IAS 1 in its current form.</p> <p>The Interpretations Committee noted that the proposed amendment proposes to tie the classification requirements of financial liabilities in IAS 1 to the derecognition requirements of financial liabilities in IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i> and IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>. The Interpretations Committee noted that, in that case, the assessment of whether the terms are the same or similar would include a quantitative analysis based on the so-called ‘10 per cent test’. The Interpretations Committee thinks that this test is not appropriate for classification purposes and would raise practical issues. The Interpretations Committee decided to recommend to the IASB that this issue should be addressed through a narrow-scope project to amend IAS 1</p> | <p>IAS第1号「財務諸表の表示」—負債の流動・非流動の分類</p> <p>公開草案「IFRSの年次改善2010–2012年サイクル」では、次の場合には負債を非流動に分類することを明確化するようにIAS第1号を修正することを提案していた。その場合とは、同一の融資者との既存の融資枠に基づいて、同一の又は類似の条件で、報告期間後少なくとも12か月にわたる債務の借換え又はロールオーバーを企業が予定しており、かつ、そうする裁量権がある場合である。</p> <p>回答者から受け取ったコメントを検討した後、解釈指針委員会は、現在の形でIAS第1号の修正案を確認すべきではないとIASBに提案することを決定した。</p> <p>解釈指針委員会は、修正案では、IAS第1号における金融負債に関する分類の要求事項をIAS第39号「金融商品：認識及び測定」及びIFRS第9号「金融商品」における金融負債に関する認識の中止の要求事項と結び付けることを提案していることに留意した。解釈指針委員会は、そのケースでは、条件が同一又は類似であるかどうかに関する評価には、いわゆる「10パーセントテスト」に基づく定量的分析が含まれることに留意した。解釈指針委員会の考えでは、このようなテストは、分類の目的上、適切でなく、実務上の問題を引き起こすことになる。解釈指針委員会は、この論点の対処は、提案している年次改善の最終化ではなく、IAS第1号を修正するための狭い範囲のプロジェクトを通じて行うべきであるとIASBに提案することを決</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|---------|--|---|
| | rather than to finalise the proposed annual improvement. | 定した。 |
| — | Issues considered for inclusion in the <i>Annual Improvements Cycle 2012–2014</i>, but further work required | 「年次改善2012–2014年サイクル」の中に含めることを検討したが、さらに作業が必要な論点 |
| 金融資産の譲渡 | IFRS 7 <i>Financial Instruments: Disclosure—Disclosures—Transfers of Financial Assets</i> (Amendments to IFRS 7) | IFRS第7号「金融商品：開示」—開示—金融資産の譲渡 (IFRS第7号の修正) |
| | <p>The IASB issued <i>Disclosures—Transfers of Financial Assets</i> (Amendments to IFRS 7) in October 2010. The transfer disclosures include the addition of paragraphs 42A–42H to IFRS 7 <i>Financial Instruments: Disclosures</i> and are effective for annual periods beginning on or after 1 July 2011. IFRS 7 paragraph 42C includes the definition of ‘continuing involvement’ for the purpose of the transfer disclosures.</p> | <p>IASBは、「開示—金融資産の譲渡」(IFRS第7号の修正)を2010年10月に公表した。譲渡の開示は、IFRS第7号「金融商品：開示」への第42A項から第42H項の追加を含んでおり、2011年7月1日以後開始する事業年度について発効している。IFRS第7号の第42C項には、譲渡の開示の目的上の「継続的関与」の定義が含まれている。</p> |
| | <p>The Interpretations Committee received a request to seek clarification through an Annual Improvement on whether servicing rights and obligations are continuing involvement for the purpose of the transfer disclosures.</p> | <p>解釈指針委員会は、サービシングの権利及び義務が譲渡の開示の目的上の継続的関与なのかどうかに関して、年次改善を通じての明確化を求める要望を受けた。</p> |
| | <p>In this meeting the Interpretations Committee noted that, based on the wording in IFRS 7 paragraph 42C, it was not clear to the Interpretations Committee whether servicing arrangements are continuing involvement for the purposes of applying the transfer disclosure requirements. Consequently, the Interpretations Committee recommended that the IASB should consider clarifying the requirements for continuing involvement in paragraph 42C of IFRS 7.</p> | <p>今回の会議で解釈指針委員会は、IFRS第7号第42C項の文言に基づくと、サービシングの取決めが譲渡に関する開示要求の適用の目的上の継続的関与なのかどうか解釈指針委員会には明確でないことに留意した。したがって、解釈指針委員会は、IASBがIFRS第7号の第42C項における継続的関与についての要求事項の明確化を検討することを提案した。</p> |

範囲の狭い修正について提案された論点 (Issues recommended for narrow scope amendment)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|--|---|
| 従業員拠出 | <p>IAS 19 Employee Benefits—Measurement of the net defined benefit obligation (DBO) for post employment benefit plans with employee contributions</p> <p>The Interpretations Committee received two requests, in May and September 2012 respectively, seeking clarification of paragraph 93 of IAS 19 <i>Employee Benefits</i>. That paragraph refers to the accounting for employee contributions set out in the formal terms of a defined benefit plan. The submitters specifically requested guidance on the accounting of employee contributions in respect of service. The Standard is effective from annual periods beginning on or after 1 January 2013. The Interpretations Committee already discussed this issue at its September and November 2012 meetings.</p> <p>At its meetings in September and November 2012, the Interpretations Committee observed that employee contributions, including expected future contributions that result from employee service in the current and prior periods, should be considered in calculating the DBO. However, the Interpretations Committee was concerned about the complexity of the required calculations and the potential confusion that they could introduce to practice.</p> <p>At this meeting, the Interpretations Committee discussed, by considering some examples, whether certain types of employee contributions to a defined benefit plan reduce short term employee benefits cost (for example, salary) instead of reducing post employment benefits cost.</p> <p>The Interpretations Committee observed that the wording in paragraph 93 of IAS 19 seemed to suggest that all employee contributions in respect of service should be attributed to periods of service as a negative benefit in accordance with paragraph 93 of IAS 19, despite the fact that employee contributions that are linked solely to the employee’s service rendered in the same period (for example, a fixed percentage of salary over the period of the employment) might be considered to meet the definition of short</p> | <p>IAS第19号「従業員給付」—従業員拠出を伴う退職後給付制度における純額の確定給付制度債務 (DBO) の測定</p> <p>解釈指針委員会は、2012年5月と9月にそれぞれ、IAS第19号「従業員給付」の第93項の明確化を求める要望を受けた。このパラグラフは、確定給付制度に関する正式な規約に示されている従業員拠出の会計処理に言及している。要望提出者が具体的に要望したのは、勤務に関しての従業員拠出の会計処理に関するガイダンスであった。この基準は、2013年1月1日以後開始する事業年度から発効する。解釈指針委員会はすでに、この論点を2012年9月と11月の会議で議論した。</p> <p>2012年9月と11月の会議で、解釈指針委員会は、当期及び過去の期間の従業員の勤務から生じる従業員拠出（予想される将来の拠出を含む）を、DBOを計算する際に考慮すべきであることに着目した。しかし、解釈指針委員会は、必要となる計算の複雑性及び実務に導入した場合の潜在的な混乱を懸念した。</p> <p>今回の会議で解釈指針委員会は、確定給付制度への特定の種類の従業員拠出が、退職後給付費用の減額ではなく、短期従業員給付費用（例えば、給与）の減額となるのかどうかを、いくつかの例を検討することにより議論した。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS第19号の第93項の文言では、勤務に関するすべての従業員拠出をIAS第19号の第93項に従って負の給付として勤務期間に帰属させるべきだと示唆しているように見えることに着目した（同一の期間に提供される従業員勤務のみに関連している従業員拠出（例えば、雇用の期間にわたる給与の一定比率）が、短期従業員給付の定義を満たすとみなされる可能性があるという事実にかかわらず）。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|---|--|---|
| | <p>term employee benefits.</p> <p>The Interpretations Committee noted, however, that the existing wording in paragraph 93 of IAS 19 is not sufficiently clear to ensure that all entities reach the same interpretation as it did at this meeting. The Interpretations Committee further noted that, taking into account the effective date of the Standard, this issue should be addressed urgently. Consequently, the Interpretations Committee decided to ask the IASB to consider a narrow scope amendment to reflect the observations made at this meeting. The staff will bring a proposed amendment to a future IASB meeting.</p> | <p>しかし、解釈指針委員会は、IAS第19号の第93項における現行の文言は、十分に明確ではなく、今回の会議で至った解釈と同じ解釈にすべての企業が至ることが確保されていないことに留意した。解釈指針委員会はさらに、基準の発効日を考慮すると、この論点に緊急に対処すべきであることにも留意した。したがって、解釈指針委員会は、今回の会議での所見を反映するための狭い範囲の修正を検討するようIASBに求めることを決定した。スタッフは、修正案を今後のIASB会議に持ち込む。</p> |
| デリバティブ更改 | <p>IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i>—Novation of derivatives under EMIR legislation</p> | <p>IAS第39号「金融商品：認識及び測定」－EMIR立法によるデリバティブの契約更改</p> |
| <p>The Interpretations Committee received a request to clarify whether an entity is required to discontinue hedge accounting for hedging relationships in which an over-the-counter (OTC) derivative has been designated as a hedging instrument under IAS 39 when the OTC derivative is novated to a central counterparty (CCP) following the introduction of the Regulation on OTC derivatives, central counterparties (CCPs) and trade repositories (the so-called European Market Infrastructure Regulation –EMIR).</p> | <p>解釈指針委員会は、IAS第39号に基づきヘッジ手段に指定している店頭(OTC)デリバティブが、「OTCデリバティブ、中央清算機関(CCP)および取引情報蓄積機関に関する規制」(いわゆる、欧州市場インフラ規制-EMIR)の導入を受けて、中央清算機関(CCP)に契約更改されるヘッジ関係について、ヘッジ会計を中止することが要求されるのかどうかを明確化するように要望を受けた。</p> | |
| <p>The submitter’s concern is that discontinuation of hedge accounting because of the novation would require an entity to newly designate the novated derivative if hedge accounting is to be used subsequently. In particular, the submitter was concerned that a new designation of the novated derivative would result in more hedge ineffectiveness compared to a continuing hedging relationship because the novated derivative would have a non-zero fair value at the date of novation (and subsequent designation).</p> | <p>要望提出者の懸念は、契約更改によるヘッジ会計の中止により、その後にヘッジ会計を使用する場合に、企業が契約更改後のデリバティブを新たに指定することが必要となるということである。特に要望提出者が懸念したのは、契約更改後のデリバティブは契約更改(及び事後の指定)日現在でゼロ以外の公正価値を有することになるため、契約更改後のデリバティブを新たに指定すると、ヘッジ関係を継続する場合に比べてヘッジの非有効部分が增大することになるというものである。</p> | |
| <p>The Interpretations Committee noted that IAS 39 requires an entity to discontinue hedge accounting when the OTC derivative, which is designated as a hedging instrument, is novated to a CCP under EMIR, because the existing novated derivative is derecognised and the new derivative contracts, with a counterparty being the CCP, are recognised at</p> | <p>解釈指針委員会は、IAS第39号ではヘッジ手段に指定しているOTCデリバティブがEMIRに基づきCCPに契約更改される場合にはヘッジ会計を中止することを企業に要求していることに留意した。既存の契約更改後のデリバティブは認識の中止が行われ、相手方がCCPとなる新しいデリバティ</p> | |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|---|--|--|
| the time of the novation. | <p>The Interpretations Committee, however, also discussed whether to recommend that the IASB make a narrow-scope amendment to IAS 39 to permit the continuation of hedge accounting in the very narrow circumstances where the parties to the original hedging instrument are required as a result of law or regulation to novate in the same way, with no other changes to the term of the hedging instrument. The Interpretations Committee decided to recommend that the IASB make such a narrow-scope amendment to IAS 39.</p> | <p>ブ契約が更改日に認識されるからである。</p> |
| <p>Consequently, the Interpretations Committee directed the staff to consider the aspects above and bring the analysis to a future meeting.</p> | <p>しかし、解釈指針委員会は、IASBがIAS第39号の狭い範囲の修正を行うよう提案すべきかどうかについても議論した。ヘッジ会計の継続を非常に狭い状況において認めるというものであり、その状況とは、当初のヘッジ手段の当事者が法律又は規制の結果として同じ方法で、ヘッジ手段の契約への他の変更なしに契約更改することが要求されるという状況である。解釈指針委員会は、IASBがこのようなIAS第39号の狭い範囲の修正を行うよう提案することを決定した。</p> | <p>したがって、解釈指針委員会は、スタッフに、上記の諸側面について検討し、今後の会議に分析を持ち込むよう指示した。</p> |

解釈指針委員会の仕掛案件 (Interpretations Committee work in progress)

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-----|--|---|
| 割引率 | IAS 19 <i>Employee Benefits</i> —Actuarial assumptions: discount rate | IAS第19号「従業員給付」—数理計算上の仮定：割引率 |
| | <p>In October 2012, the Interpretations Committee received a request for guidance on the determination of the rate used to discount post-employment benefit obligations. In particular, the submitter asked the Interpretations Committee whether corporate bonds with an internationally recognised rating lower than ‘AA’ can be considered to be high quality corporate bonds (HQCB). The issue arose because, as a consequence of the financial crisis, the number of corporate bonds rated ‘AAA’ or ‘AA’ has decreased to the extent that the submitter considers significant.</p> <p>In its November 2012 meeting, the Interpretations Committee noted that:</p> <ol style="list-style-type: none"> the predominant past practice has been to consider corporate bonds to be high quality if they receive one of the two highest ratings given by an internationally recognised rating agency (i.e. ‘AAA’ and ‘AA’). IAS 19 does not specify how to determine the market yields on HQCB, and in particular it does not specify what grade of bonds should be designated as high quality. an entity shall apply judgement in determining what the current market yields on HQCB are, taking into account the guidance in paragraphs 84 and 85 of IAS 19 <i>Employee Benefits</i> (2011); and an entity’s policy for determining the discount rate should be applied consistently over time. In particular, the requirement that the discount rate excludes the effects of actuarial risk and investment risk should be applied consistently from period to period. <p>Consequently, the Interpretations Committee does not expect that an entity’s method of determination of the discount rate so as to reflect the yields on HQCB will change significantly from period to period, other than to reflect changes in the time value of money and the estimated timing and amounts of benefit payments.</p> | <p>2012年10月に、解釈指針委員会は、退職後給付債務の割引に使用する率の決定に関するガイダンスを求める要望を受けた。特に、要望提出者が解釈指針委員会に質問したのは、国際的に認められている「AA」よりも低い格付けのある社債を優良社債 (HQCB) と考えることができるかどうかであった。この論点が生じたのは、金融危機の結果、「AAA」又は「AA」格付けの社債の数が、要望提出者が重大と考えるほど減少したからである。</p> <p>2012年11月の会議で、解釈指針委員会は次の事項に留意した。</p> <ol style="list-style-type: none"> 普及している過去の実務では、社債が、国際的に認められている格付機関が付与する最上位2段階の格付け (すなわち、「AAA」と「AA」) の一方を受けている場合には、優良と考えられてきた。 IAS第19号では、HQCBの市場利回りの算定方法や、特に、どのような格付けの社債を優良として指定すべきなのかを特定していない。 企業は、HQCBの現在の市場利回りがどのようなものであるかの決定には、IAS第19号「従業員給付」(2011年)の第84項及び第85項のガイダンスを考慮して、判断を適用しなければならない。 割引率の決定に関する企業の方針は長期にわたり首尾一貫して適用すべきである。特に、割引率は数理計算上のリスク又は投資リスクの影響を除外するという要求事項は、各期間に首尾一貫して適用すべきである。 <p>したがって、解釈指針委員会は、HQCBに係る利回りを反映するための割引率を企業が決定する方法は、貨幣の時間価値の変更及び給付支払の予想時期と金額の変更を反映する目的以外では、期間ごとに大きく変化することはないと予想している。</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|---|--|
| | <p>At this meeting, the Interpretations Committee discussed the underlying principles for determining the discount rate and whether the basket of HQCB should be determined at the Eurozone level or at country level for liabilities denominated in Euro. The Interpretations Committee:</p> <p>a. expressed support for the June 2005 Interpretations Committee agenda decision that, in determining the discount rate, an entity shall include HQCB issued by entities operating in other countries, provided that these bonds are issued in the currency in which the benefits are to be paid. A consequence of this view is that for a liability expressed in euro, the deepness of the market of HQCB should be assessed at the Eurozone level; and</p> <p>b. requested the staff to consult with the IASB:</p> <p>I. to confirm that the underlying principle for the determination of the discount rate is set out in paragraph 84 of IAS 19 (2011), and is described as “the discount rate reflects the time value of money but not the actuarial or investment risk”;</p> <p>II. to provide clarity about this sentence in paragraph 84;</p> <p>III. to ask whether this sentence in paragraph 84 means that the objective for the discount rate for post-employment benefit obligations should be a risk free rate; and</p> <p>IV. to confirm that IAS 19 should be amended to clarify that when government bonds are used to establish the discount rate in the absence of HQCBs, those government bonds used must themselves be high quality.</p> <p>The staff will bring these consultation matters to a future IASB meeting and will report back to the Interpretations Committee.</p> | <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、割引率の決定の基礎となる原則及び、ユーロ建の負債についてHQCBのバスケットの決定を、ユーロ圏レベルで行うべきか国レベルで行うべきかについて議論した。解釈指針委員会は、次のことを行った。</p> <p>a. 2005年6月の解釈指針委員会のアジェンダ決定に対する支持を表明した。その決定とは、割引率を決定する際に、企業は他の国で事業を行う企業が発行するHQCBを含めなければならない（これらの社債が給付が支払われる通貨で発行されている場合には）というものである。この見解の結果として、ユーロで表示される負債については、HQCBの市場の厚みをユーロ圏レベルで評価すべきだということになる。</p> <p>b. スタッフに、IASBと協議して次のことを行うよう要請した。</p> <p>I. 割引率の決定の基礎となる原則は、IAS第19号（2011年）の第84項に示されており、「割引率は貨幣の時間価値を反映するが、数理計算上又は投資上のリスクは反映しない」と記述されていることを確認する。</p> <p>II. 第84項におけるこの文に関して明確化を提供する。</p> <p>III. 第84項におけるこの文は、退職後給付債務の割引率についての目的はリスクフリー・レートとすべきであることを意味するものなのかを質問する。</p> <p>IV. HQCBがない場合に割引率の設定のために国債を使用する場合には、使用するこれらの国債自体が優良でなければならないことを明確化するためにIAS第19号を修正すべきことを確認する。</p> <p>スタッフは、今後のIASB会議にこれらの協議事項を紹介して、解釈指針委員会に折り返し報告を行う。</p> |
| 負の利回り | IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i> —Income and expenses arising on financial instruments with a negative | IAS第39号「金融商品：認識及び測定」—利回りが負の金融商品から生じ |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|---|--|
| | <p>yield—presentation in the statement of comprehensive income</p> <p>The IFRS Interpretations Committee discussed the ramifications of the economic phenomenon of negative effective interest rates for the presentation of income and expenses in the statement of comprehensive income.</p> <p>The Interpretations Committee was concerned that finalising the tentative agenda decision could have unintended consequences on the classification of financial assets in accordance with IFRS 9 <i>Financial Instruments</i> which is currently subject to a project to consider limited scope amendments. The Interpretations Committee therefore decided to refrain from finalising the tentative agenda decision until the IASB has completed its redeliberations on the Exposure Draft <i>Classification and Measurement: Limited Amendments to IFRS 9</i>.</p> | <p>る収益及び費用—包括利益計算書における表示</p> <p>IFRS解釈指針委員会は、包括利益計算書における収益及び費用の表示に関して、負の実効金利となる経済現象の問題点を議論した。</p> <p>解釈指針委員会は、アジェンダ暫定決定を最終確定すると、現在、限定的範囲の修正を検討するためのプロジェクトの対象となっているIFRS第9号「金融商品」に従った金融資産の分類に関して意図しない影響がある可能性があることを懸念した。したがって、解釈指針委員会は、IASBが公開草案「分類及び測定：IFRS第9号の限定的修正」に関する再審議を完了するまで、暫定決定の最終化を差し控えることを決定した。</p> |
| 投資不動産 | <p>IAS 40 <i>Investment Property</i>—Accounting for a structure that appears to lack the physical characteristics of a building</p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify whether telecommunication towers in a jurisdiction should be accounted for as property, plant and equipment (PP&E), in accordance with IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i>, or as an investment property, in accordance with IAS 40 <i>Investment Property</i>. The request describes a circumstance in which an entity owns telecommunication towers and receives rent revenue in exchange for leasing spaces in the towers to telecommunication operators to which they attach their own devices. The entity provides some basic services to the telecommunication operators such as maintenance services. The leasing of spaces in the tower is an emerging business model. In this request, the submitter is specifically seeking a clarification on:</p> <ol style="list-style-type: none"> whether a telecommunication tower should be viewed as a ‘building’ and thus as ‘property’, as described in paragraph 5 of IAS 40; and how the service element in the leasing agreement and business model of the entity should be taken into consideration when analysing this | <p>IAS第40号「投資不動産」—建物の物理的特徴を欠く構築物の会計処理</p> <p>解釈指針委員会は、ある法域における通信塔の会計処理を、IAS第16号「有形固定資産」に従って有形固定資産として行うべきなのか、それともIAS第40号「投資不動産」に従って投資不動産として行うべきなのかを明確にするよう要望を受けた。この要望には、企業が通信塔を所有し、その塔の空間を通信事業者にリースするのと交換に賃貸収益を受け、そこに通信事業者が自分の機器を設置するという状況が記述されている。当該企業は、維持管理サービスなどの基本的なサービスを通信事業者に提供している。その塔の空間のリースは、新たに生じている事業モデルである。この要望において、提出者は、次の点について具体的に明確化を求めている。</p> <ol style="list-style-type: none"> 通信塔は、「建物」であり、したがって、IAS第40号の第5項に記述されている「不動産」であると見るべきかどうか。 リース契約の中のサービス要素及び企業の事業モデルを、この問題を分析する際に、どのように考慮に入れるべきか。 |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|--------|---|--|
| issue. | <p>In the September 2012 meeting, the Interpretations Committee agreed that the tower in the submission has some of the characteristics of investment property, in that spaces in the tower are let to tenants to earn rentals. However, the Interpretations Committee expressed concerns as follows:</p> | <p>2012年9月の会議で、解釈指針委員会は、この要望書における塔は、その塔の空間を賃料稼得のためにテナントに貸与しているという点で、投資不動産の特徴の一部を有していると合意した。しかし、解釈指針委員会は、次のような懸念を表明した。</p> |
| | <p>a. it is questionable whether the tower qualifies as a ‘building’ because it lacks features usually associated with a building, such as walls, floors and a roof; and</p> <p>b. the same question could arise about other structures, such as gas storage tanks and advertising billboards.</p> | <p>a. この塔が「建物」の要件を満たすかどうかは疑問である。壁、床、屋根のような建物に通常は付随する要素を欠いているからである。</p> <p>b. 同様の疑問は、ガス貯蔵タンク、広告板などの他の構築物についても、生じる可能性がある。</p> |
| | <p>Consequently, the Interpretations Committee requested the staff to perform further analysis on this issue so that the Interpretations Committee can consider whether amendments to the scope of IAS 40 could or should be made.</p> | <p>したがって、解釈指針委員会は、IAS第40号の範囲の修正が可能かどうか又は修正をすべきかどうかを解釈指針委員会が検討できるように、スタッフに対して、この論点に関してさらに分析するように要請した。</p> |
| | <p>In this meeting, the Interpretations Committee was provided with updates on the staff analysis on whether and how IAS 40 could be amended to expand the scope of IAS 40 to a structure that lacks the physical characteristics associated with a normal building. In the discussions, the Interpretations Committee observed that there is merit in exploring approaches to amending IAS 40 to help the IASB to decide whether IAS 40 should be amended so that the scope of IAS 40 is not limited to land and buildings in order to accommodate emerging business models such as leasing of spaces in telecommunication towers. The Committee discussed whether the scope of IAS 40 might be more meaningful if it focused on a nature of the business activity (and therefore might include assets other than property that are held to earn rentals or for capital appreciation or both) rather than the nature of the asset.</p> | <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、IAS第40号の範囲を通常の建物に関連する物理的な特徴に欠ける構築物にまで拡大するようにIAS第40号を修正できるかどうか、また、どのようにしてできるのかに関するスタッフの分析についてのアップデートの提供を受けた。議論の中で解釈指針委員会は、IAS第40号の修正に対するアプローチを模索することにはメリットがあると考えた。通信塔の空間のリースなどの新たに生じている事業モデルを含めるために、IAS第40号の範囲を土地と建物に限定しないようにIAS第40号を修正すべきかどうかをIASBが決定するのに役立つためである。委員会は、資産の性質ではなく事業活動の性質に焦点を当てた場合（したがって、賃料稼得又は資本増価又はその両方を目的として保有する不動産以外の資産が含まれる可能性がある）の方が、IAS第40号の範囲が意味のあるものとなる可能性があるのかどうかを議論した。</p> |
| | <p>However, the Interpretations Committee also noted that under the new proposed lease accounting model, the guidance for deciding (a) how a lessor accounts for a lease; and (b) how a lessee recognises lease related expenses in profit or loss depends, to a large extent, on whether the lease</p> | <p>しかし、解釈指針委員会は次のことにも留意した。提案されている新しいリース会計モデルでは、(a) 貸手がリースを会計処理する方法、及び (b) 借手がリース関連費用を純損益に認識する方法の決定に対するガイダンスが、リースが不動産のリースなのか不動産以外の資産のリースなの</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|-------|---|---|
| CF分類 | <p>is a lease of property or a lease of an asset other than property. In this regard, the Interpretations Committee was concerned about whether the meaning of the term ‘property’ should be consistent with that under the new lease accounting model.</p> <p>Consequently, the Interpretations Committee directed the staff to inform the IASB of the views expressed in this meeting when the IASB deliberates the Lease project, and to seek the IASB’s views as to what extent the IASB think the definition of the term ‘property’ in IAS 40 should be aligned with that in the new Lease Standard. The staff will bring further analysis with the IASB’s views to a future meeting of the Interpretations Committee.</p> | <p>かに大きく左右されるという点である。これに関して、解釈指針委員会は、「不動産」という用語の意味を新しいリース会計モデルにおける意味と整合させるべきかどうかに関して懸念を示した。</p> <p>したがって、解釈指針委員会はスタッフに、この会議で示された意見を、IASBがリースのプロジェクトを審議する際にIASBに伝えるとともに、IAS第40号での「不動産」という用語の定義を新リース基準における定義とどの程度合わせるべきだとIASBが考えるのかに関してIASBの意見を求めるよう指示した。スタッフは、追加の分析とIASBの意見を今後の解釈指針委員会の会議に持ち込む予定である。</p> |
| | <p>IAS 7 Statement of Cash Flows—Definitions of operating, investing and financing activities</p> <p>The discussion of how the definitions of operating, investing and financing cash flows in IAS 7 could be made clearer and thus could lead to a more consistent application of the identified primary principle behind the classification of the cash flows was postponed. This issue will be discussed at the next Interpretations Committee meeting.</p> | <p>IAS 第7号「キャッシュ・フロー計算書」— 営業、投資及び財務活動の定義</p> <p>IAS 第7号における営業、投資及び財務キャッシュ・フローの定義をより明確にして、キャッシュ・フローの分類の背景にある識別された主要な原則のより首尾一貫した適用をもたらすことのできる方法に関する議論は、延期となった。この論点は、次回の解釈指針委員会で議論される。</p> |
| 支払利息 | <p>IAS 7 Statement of Cash Flows—Interest paid that is capitalised</p> <p>The Exposure Draft <i>Annual Improvements to IFRSs 2010–2012 cycle</i> proposes to amend IAS 7 to clarify the classification in the statement of cash flows of interest paid that is capitalised into the cost of property, plant and equipment.</p> <p>The deliberation upon the comments received on this proposed amendment was postponed until the next Interpretations Committee meeting.</p> | <p>IAS 第7号「キャッシュ・フロー計算書」— 資産化される支払利息</p> <p>公開草案「IFRSの年次改善2010-2012年サイクル」は、有形固定資産の原価に資産化して算入した支払利息のキャッシュ・フロー計算書における分類を明確化することを提案している。</p> <p>この修正案に関して受け取ったコメントに関する審議は、次回の解釈指針委員会の会議まで延期となった。</p> |
| 超インフレ | <p>IAS 29 Financial Reporting in Hyperinflationary Economies—Applicability of IAS 29 to financial statements prepared under the concept of financial capital maintenance in units of constant purchasing power</p> | <p>IAS 第29号「超インフレ経済下における財務報告」— 恒常購買力単位での貨幣資本維持の概念に基づいて作成された財務諸表へのIAS第29号の適用可能性</p> |

| 項目 | 原文 | 和訳 |
|----|--|--|
| | <p>The Interpretations Committee received a request to clarify whether an entity whose functional currency is the currency of a hyperinflationary economy as described in IAS 29 needs to apply IAS 29 to its financial statements prepared under the concept of financial capital maintenance defined in terms of constant purchasing power units rather than nominal monetary units.</p> <p>The Interpretations Committee did not discuss this matter at this meeting. Additional analysis will be performed by the staff on this issue and the matter will be discussed at a future Interpretations Committee meeting.</p> | <p>解釈指針委員会は、機能通貨が IAS 第 29 号に記述している超インフレ経済の通貨である企業は、名目貨幣単位ではなく恒常購買力単位で定義される貨幣資本維持の概念に基づいて作成した自らの財務諸表に IAS 第 29 号を適用する必要があるのかを明確化するよう要望を受けた。</p> <p>解釈指針委員会は、今回の会議でこの案件について議論しなかった。この論点に関してスタッフが追加的な分析を実施して、この案件を今後の解釈指針委員会の会議で議論する予定である。</p> |
| — | <p>Interpretations Committee work in progress update</p> <p>The Interpretations Committee received a report on three new issues and on three ongoing issues for consideration at a future meeting. The report also included one issue that is on hold and that will be considered again at a future meeting. All requests received and considered by the staff were discussed at this meeting, except for the seven issues included in the work in progress report and the three matters described above:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● IAS 7 <i>Statement of Cash Flows</i>—Definitions of operating, investing and financing activities; ● IAS 7 <i>Statement of Cash Flows</i>—Interest paid that is capitalised; and ● IAS 29 <i>Financial Reporting in Hyperinflationary Economies</i>—Applicability of IAS 29 to financial statements prepared under the concept of financial capital maintenance in units of constant purchasing power | <p>解釈指針委員会における仕掛案件のアップデート</p> <p>解釈指針委員会は、今後の会議で検討対象とする 3 つの新たな論点と 3 つの未解決の論点に関する報告を受けた。この報告は、保留中で今後の会議で再度検討される 1 つの論点も含んでいる。仕掛案件報告に含まれていた 7 つの論点と上記の 3 つの案件を除いては、スタッフが受け取って検討したすべての要望がこの会議で議論された。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● IAS 第 7 号「キャッシュ・フロー計算書」 — 営業、投資及び財務活動の定義 ● IAS 第 7 号「キャッシュ・フロー計算書」 — 資産化される支払利息 ● IAS 第 29 号「超インフレ経済下における財務報告」 — 恒常購買力単位での貨幣資本維持の概念に基づいて作成された財務諸表への IAS 第 29 号の適用可能性 |

Disclaimer: The content of this Update does not represent the views of the IASB or the IFRS Foundation and is not an official endorsement of any of the information provided. The information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge.

免責事項：本アップデートの内容は、IASB 及び IFRS 財団の見解を表わすものではなく、提供されるいかなる情報も公式に承認されたものではない。本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。